

Smółdzino, dnia 09 sierpnia 2022 r.

Nr referencyjny postępowania: :ZP1.III.2271.11.2022

Szanowni Wykonawcy

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne oraz większej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 pkt 1, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2021r., poz. 1129.) na zadanie pn. **CZĘŚĆ I: „ZAKUP 40 LAMP SOLARNYCH WRAZ Z MONTAŻEM NA TERENIE GMINY SMOŁDZINO” CZĘŚĆ II: „ZAKUP I MONTAŻ LAMP SOLARNYCH NA TERENIE GMINY SMOŁDZINIE W RAMACH FUNDUSZU SOŁECKIEGO W 2022 ROKU”**

Zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania Wykonawców dot. wyjaśnienia treści SWZ. Zamawiający poniżej przedstawia pytania Wykonawcy wraz z odpowiedziami Zamawiającego:

Pytanie nr 1

Słup

Słup stalowy ocynkowany 4-5m gr. ścianki min. 3,8 mm, słup zbieżny ku wierzchołkowi. (Opis SWZ i OPZ) Słup aluminiowy bez wskazania spełnienia min. parametrów specyfikacji z OPZ.(Zaproponowane parametry z pytania wykonawcy z dnia 02.08.22r.) Zaproponowany materiał nie jest równoważny lecz gorszy od wskazanego w OPZ i SWZ- brak minimalnych parametrów. (Uwaga)

Odpowiedź Zamawiającego

W specyfikacji Zamawiający pierwotnie określił wymóg dostarczenia słupa wykonanego z ocynkowanej stali, o ściankach min 3,8mm, zbieżnego ku wierzchołkowi z zaznaczeniem, że **fundament, słup i konstrukcja winny posiadać deklarację własności użytkowych z przeznaczeniem dla drugiej strefy wiatrowej**, co determinuje wszystkie parametry wytrzymałościowe całej konstrukcji.

Dopuszczenie przez Zamawiającego, w związku z zapytaniem oferenta, innego rozwiązania – nawet słupa aluminiowego, miało na celu nieograniczanie Wykonawców jedynie do rozwiązania zaproponowanego przez Zamawiającego, w sytuacji, gdyby inne technologie wykonania całej konstrukcji słupa, gwarantowały spełnienie parametrów określonych w SWZ – z podkreśleniem jednak, że spełnienie ich, potwierdzone odpowiednimi atestami, będzie przedmiotem oceny ofert i warunkiem dopuszczenia oferty, bądź jej odrzucenia.

Reasumując, Zamawiający na tym etapie nie uważa, by zaproponowany materiał był gorszy od wskazanego w OPZ i SWZ.

Pytanie nr 2

Akumulator

Żelowy min. 100 Ah. (Opis SWZ i OPZ) Bateria litowo-jonowa wyrażona w Wh min 320 Wh. (Zaproponowane parametry z pytania wykonawcy z dnia 02.08.22r.) Zaproponowany materiał nie jest równoważny lecz gorszy od wskazanego w OPZ i SWZ (Uwaga)

Odpowiedź Zamawiającego

Intencją Zamawiającego jest, by parametry akumulatora, w tym jego pojemność, zagwarantowały odpowiednie zabezpieczenie mocy dla spełnienia warunków określonych w SWZ – czasu pracy lampy oraz czasu jej autonomii, przy jednoczesnym zabezpieczeniu mocy i czasu świecenia lampy. Zamawiający ma świadomość, iż nie do końca możliwe jest przeliczenie jednostki Ah na Wh, wobec braku wiedzy choćby, co do napięcia proponowanych przez Wykonawców akumulatorów, jednak zastosowanie akumulatorów o min 320Wh ma bezwzględnie zabezpieczyć właściwe – oczekiwane – przez Zamawiającego, funkcjonowanie lampy. Od wiedzy i doświadczenia Wykonawcy będzie zależało zatem, czy spełnienie min warunków, tak w jednym, jak i w drugim rozwiązaniu (żelowe i litowo-jonowe) spełni wymóg Zamawiającego.

Mając na uwadze zatem technologię ładowania akumulatorów żelowych – ich cykli ładowania i rozładowania w stosunku do litowo-jonowych, a przy tym ich trwałości, co jest z tym nierozłącznie powiązane, **Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie nie przesądzając na tym etapie postępowania o fakcie, czy jest to parametr gorszy niż pierwotnie ujęty w SWZ.**

Pytanie 3

Panel fotowoltaiczny (MOC) Min. 250W (Opis SWZ i OPZ). 100W (Zaproponowane parametry z pytania wykonawcy z dnia 02.08.22r.). Zaproponowany materiał nie jest równoważny lecz gorszy od wskazanego w OPZ i SWZ (Uwaga)

Odpowiedź Zamawiającego

To samo dotyczy mocy paneli fotowoltaicznych. Przyjmując, że do zabezpieczenia prawidłowej współpracy całego zestawu, a zatem akumulatora, panela fotowoltaicznego oraz oprawy, o mocy nie mniejszej niż 30 W, a do tego zagwarantowania pozostałych parametrów ujętych w SWZ mogą być zagwarantowane panelem o mocy min 100W, **Zamawiający nie może ograniczyć Wykonawców nie dopuszczając rozwiązań alternatywnych, jednak nie gorszych, przy czym sama moc paneli – nie 250 W, a 100 W, sama z siebie, nie przesądza o ich gorszych parametrach wskazanych w OPZ i SWZ.**

W związku z tym, dopuszczenie przez Zamawiającego panela o mniejszej mocy, a przez to i jego mniejszej powierzchni, jeżeli tym samym będzie mniejszym obciążeniem dla całej konstrukcji, jest uzasadnione, bowiem podstawowym kryterium dopuszczenia oferty będzie potwierdzenie wymaganych parametrów stosownymi certyfikatami, nawet odstępując od wymogu np. grubości ścianki z wymaganej w OPZ min 3,8mm, bo trudno będzie

Zamawiającemu zakwestionować, wobec przedłożenia odpowiednich certyfikatów, spełnienie wymogów określonych w OPZ.

Zamawiający oczekuje jednak, by do takich dokumentów Wykonawca dołączył parametry, przy których dokonano oceny spełnienia warunku wytrzymałości konstrukcji nośnej dla drugiej strefy wiatrowej, by się nie okazało, że prędkość wiatru przewidziana w certyfikacie obejmowała parametry niezgodne choćby z Polskimi Normami, a podmuch np. 60km/h połanie słup, a Wykonawca odmówi naprawy gwarancyjnej z uwagi na „ekstremalne warunki”, które jakoby nie były uwzględnione w OPZ.

Pytanie 4

Zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 04.08.2022r. cytuje:

„Pytanie Nr 3:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, w rozumieniu rozwiązań opartych na produktach, wykorzystujących akumulatory litowe o mniejszej pojemności wyrażonej w Wh oraz panele fotowoltaiczne o mniejszej mocy niż wymaga tego Zamawiający w OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.”

Podsumowując Zamawiający w pytaniach z dnia 02.08.22r. zaakceptował takie rozwiązania zaś w pytaniach z dnia 04.08.2022r. nie dopuścił takiego rozwiązania. W związku z powyższym proszę o wskazanie czy do oszacowania ceny zamówienia należy przyjąć minimalne parametry z SIWZ i OPZ ponieważ na podstawie udzielonych odpowiedzi nie można przyjąć parametrów minimalnych i przygotować prawidłową ofertę.

Odpowiedź Zamawiającego

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający precyzuje wcześniejszą swoją odpowiedź na pytanie, na które udzielił odpowiedzi dnia 04.08.2022 r.:

Pytanie Nr 3: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, w rozumieniu rozwiązań opartych na produktach, wykorzystujących akumulatory litowe o mniejszej pojemności wyrażonej w Wh oraz panele fotowoltaiczne o mniejszej mocy niż wymaga tego Zamawiający w OPZ?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający, wobec powyższych wyjaśnień, dopuszcza takie rozwiązania.

W związku z powyższym przedłuża się termin złożenia ofert do piątku – tj. 12 sierpnia 2022 r. do godz: 9:00

**/-/ Wójt Gminy Smołdzino
Arkadiusz Walach**